

---

# Mesures du bien-être dans la gestion technico-économique des poulets de chair

Présentation Dr JAAJAA Said

# PLAN

---

Introduction

Objectif

- I. Matériel et méthodes
- II. Résultats et discussion
  1. Eleveur et l'élevage
  2. Alimentation
  3. Bâtiment et mesures de l'ambiance
  4. Gestion sanitaire
  5. Rendement
  6. Les pododermatites
- III. Proposition des solutions

Conclusion

# INTRODUCTION

---

L'industrie aviaire constitue la deuxième source du total des viandes à l'échelle mondiale et **la première en Tunisie.**

La production **intensive** est rentable mais à l'origine de plusieurs **problèmes** « maladies de production, de comportement et mutations des agents pathogènes »

De nos jours, une nouvelle directives mise au point par l'**OIE** oblige la production dans la bien-traitance .

Dans cette orientation s'inscrit notre travail par l'audit de la gestion des élevages en tenant compte du **bien-être.**

# OBJECTIF

---

Proposer **un audit** d'élevage sur la gestion technico-économique en tenant compte des nouvelles **recommandations de l'OIE** sur le **bien-être** .

 Les facteurs de risque chez l'éleveur, l'élevage, l'alimentation, le bâtiment, le logement , la gestion sanitaire et le rendement.

 Un paramètre de mesure qui reflète le respect du bien-être « les pododermatites ».

---

# I. Matériel et méthodes

# MATÉRIEL ANIMAL

Tableau XIX : Description des exploitations et des lots choisis

Site	E1	E2	E3	E4	E5
Lot (souche)	Cobb + JV	Cobb + JV	JV	JV	JV
Type du bâtiment (Ventilation)	Dynamique en tunnel avec Pad <u>cooling</u>	Dynamique en tunnel avec <u>fougger</u>	Dynamique en tunnel avec <u>fougger</u>	Dynamique en tunnel avec pad <u>cooling</u>	Dynamique en tunnel
Taille de bâtiment (m <sup>2</sup> )	1360m <sup>2</sup>	1170 m <sup>2</sup> et 1200 m <sup>2</sup>	1000 m <sup>2</sup>	990 m <sup>2</sup> et 880m <sup>2</sup>	480 m <sup>2</sup> et 1000 m <sup>2</sup>
Litière	Bouchon de paille	Paille haché	Paille haché + bouchon de paille	Coupeau de bois + palle entier	Paille haché + sciure de bois
Type d'abreuvement	<u>Nipples</u>	<u>Nipples</u>	<u>Nipples</u>	<u>Nipples</u>	<u>Nipples</u>
Densité	16,9 kg/m <sup>2</sup>	18 kg/m <sup>2</sup>	17 kg/m <sup>2</sup>	22.7 kg/m <sup>2</sup>	17 kg/m <sup>2</sup>
L'âge lors de la visite (pododermatite)	32 j et 29 j	32 j	33 j	37 j	30 j

# **MATÉRIEL EXPÉRIMENTAL**

---

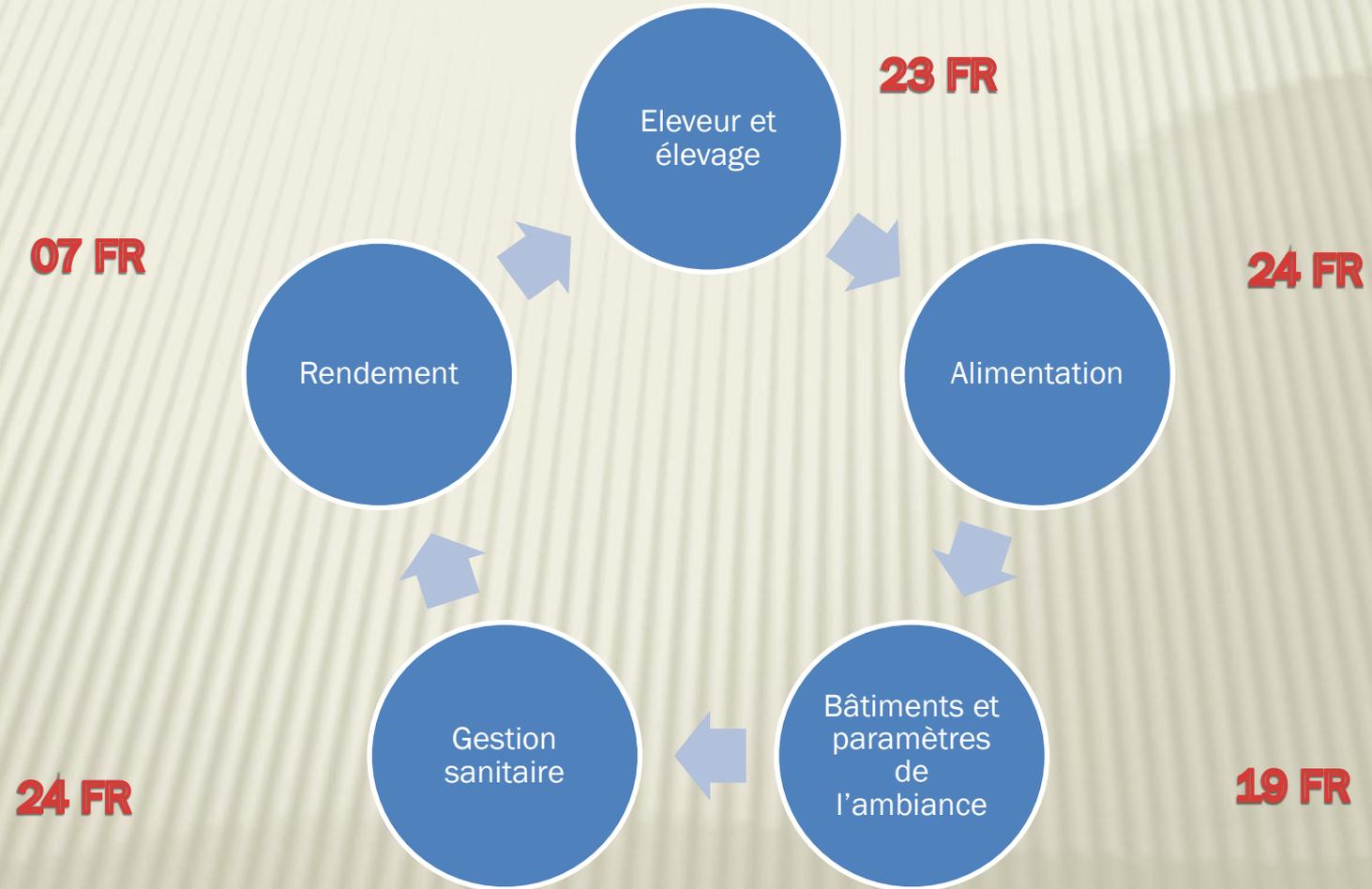
**Matériel pour l'inspection des exploitations**

Questionnaire préétabli de l'enquête

**Matériel pour l'évaluation des scores lésionnelle des pododermatites**

Grille de notation des pododermatites

# QUESTIONNAIRE (97 FACTEURS DE RISQUES « FR »)



# EXPLOITATION E4

Pratiques	Coefficient	Note
Eleveur et l'élevage	3.5	17,5
Alimentation	3.5	15,5
Bâtiment et mesures de l'ambiance	3.5	12
Gestion sanitaire	6.5	17,3
Rendement	3	20
La Note globale	20	16.49

# EVALUATION DES SCORES LÉSIONNELLE DES PODODERMATITES



## Foot pad lesion score card

Foot Pad Dermatitis (FPD) becomes a more and more important factor in animal welfare and farm profitability. Wet and sticky litter is increasing the prevalence of FPD, so an optimal litter quality should be maintained during the whole year.

The Foot Pad Lesion Score card can be used as a management tool to minimize Foot Pad Dermatitis in broiler farms.

### score 0

#### NO LESION

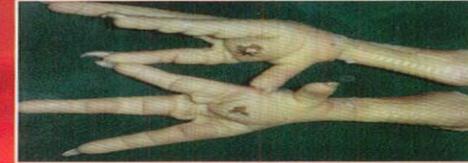
No or very small superficial lesions, slight discoloration on limited area of the foot pad, mild hyperkeratosis or healed skin.



### score 1

#### MILD LESION

Substantial discoloration of the foot pad, superficial lesion, dark papillae.



### score 2

#### SEVERE LESION

Ulcers or scabs of significant size, signs of haemorrhages or severely swollen foot pad.



Date: / /

Integration: .....  
 Farm : .....  
 House number : .....  
 Age : .....

**Instructions for use :**

- 1) Number of foot pads scored: preferably 100
- 2) Always score 1 foot pad / bird:
  - score always on the same side (100 x right or 100 x left)
- 3) Only the foot pads should be scored
- 4) Lesions on toes or lesions in skin folds are not scored
- 5) When scoring on farm score 25 birds from 4 different places in the house
- 6) Remove the superficial dirt with a dry towel before scoring and use a good light source to score the lesions
- 7) Write down the scores
- 8) Calculate the Foot Pad Lesion Score as follows:
  - Count the SCORES 1 and 2
  - Multiply SCORES 1 with 0.5 and SCORES 2 with 2
  - Make a sum of the outcome
  - Multiply this number by 100 and divide by the number of foot pads scored to give the footpad score
  - Example when scoring 100 birds
    - SCORES 0 = 60
    - SCORES 1 = 22
    - SCORES 2 = 18
    - $(60 \cdot 0) + (22 \cdot 0.5) + (18 \cdot 2) = 11 + 36 = 47$
    - $47 \cdot 100 / 100 = 47$
  - Example when scoring 50 birds
    - SCORES 0 = 30
    - SCORES 1 = 12
    - SCORES 2 = 8
    - $(30 \cdot 0) + (12 \cdot 0.5) + (8 \cdot 2) = 6 + 16 = 22$
    - $22 \cdot 100 / 50 = 44$
  - Evaluation of the Foot Pad Lesion Scores\*:
    - Scores below 80: good
    - Scores 80-120: moderate
    - Scores > 120: bad

nr	score	nr	score	nr	score	nr	score
1		26		51		76	
2		27		52		77	
3		28		53		78	
4		29		54		79	
5		30		55		80	
6		31		56		81	
7		32		57		82	
8		33		58		83	
9		34		59		84	
10		35		60		85	
11		36		61		86	
12		37		62		87	
13		38		63		88	
14		39		64		89	
15		40		65		90	
16		41		66		91	
17		42		67		92	
18		43		68		93	
19		44		69		94	
20		45		70		95	
21		46		71		96	
22		47		72		97	
23		48		73		98	
24		49		74		99	
25		50		75		100	

Investigator : .....  
 Signature :

total score 0		x 0		points
total score 1		x 0.5		points
total score 2		x 2		points
				total

Foot Pad Lesion Score

\* Note: Threshold values as implemented by some Western European integrations. This is indicative only.

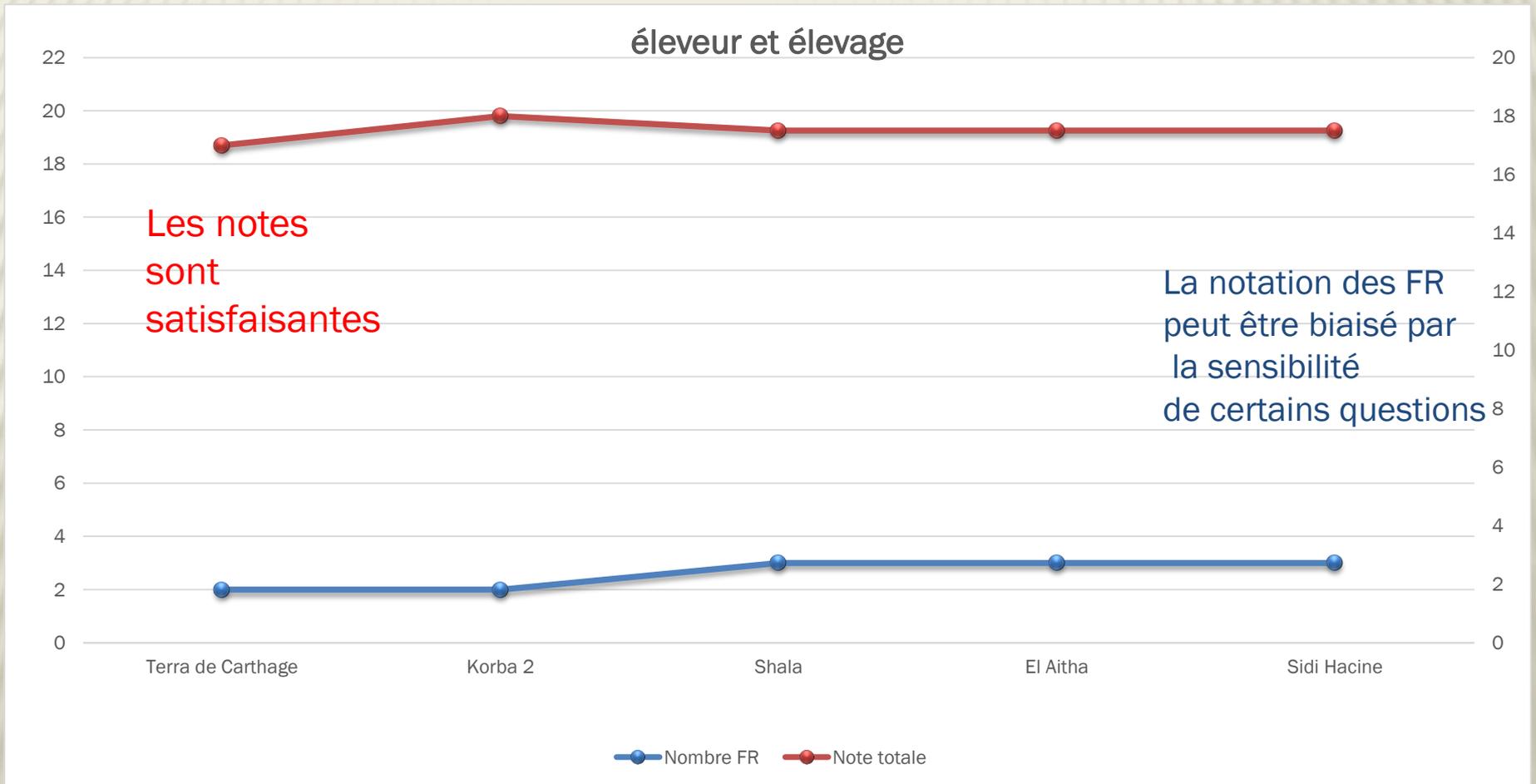
---

## II. Résultats et discussion

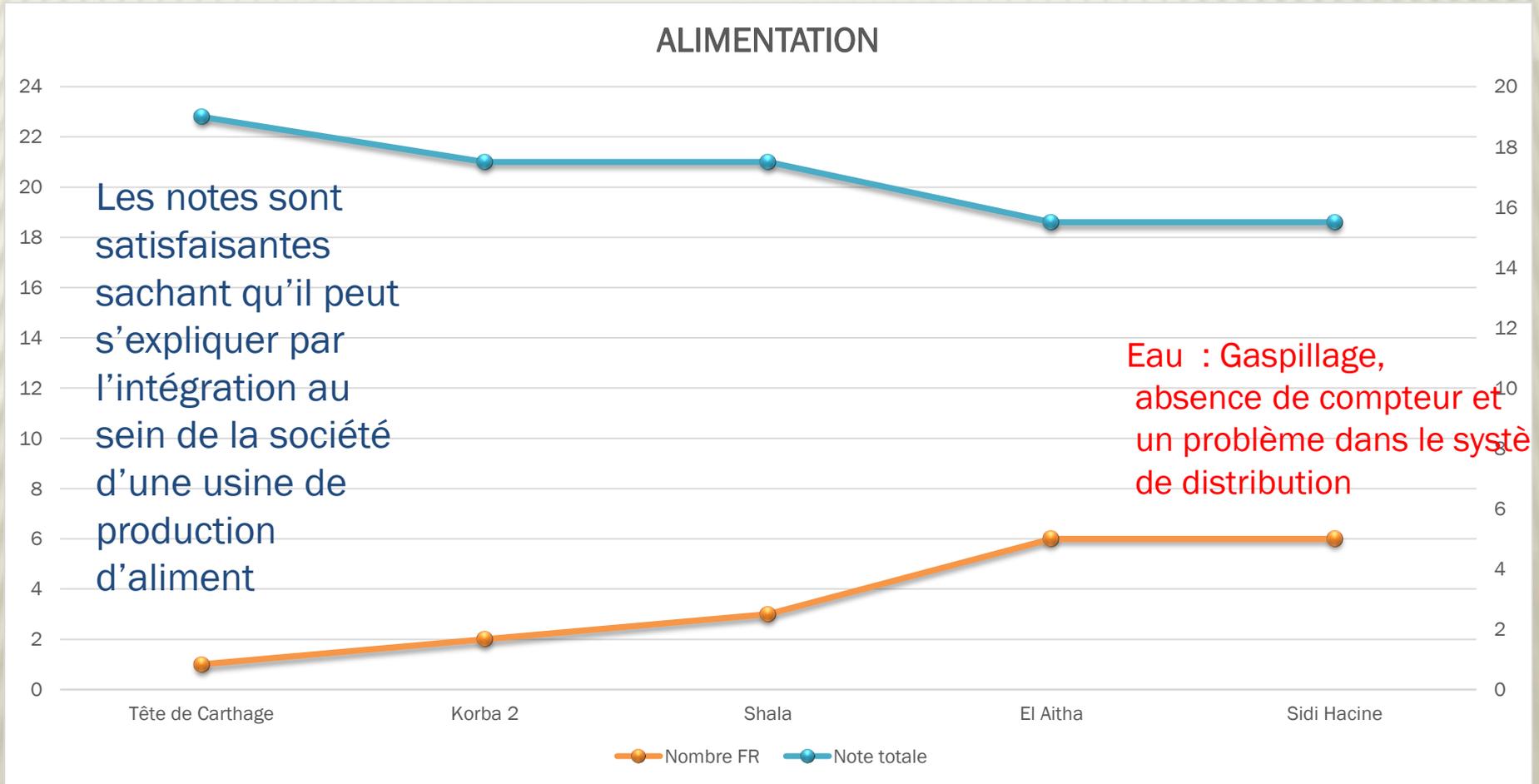
Tableau XX : Résultats globaux du questionnaire

Pratiques	Coefficient	E1		E2		E3		E4		E5	
		Nombre FR	Note	Nombre FR	Note	Nombre FR	Note	Nombre FR	Note	Nombre FR	Note
Éleveur et élevage	3,5	2	17	2	18	3	17,5	3	17,5	3	17,5
Alimentation	3,5	1	19	2	17,5	3	17,5	6	15,5	6	15,5
Bâtiment	3,5	4	16	6	14	6	14	7	12	8	12
Gestion sanitaire	6,5	5	15,3	2	18,3	6	16,3	5	17,3	5	17,3
Rendement	3	0	20	0	20	0	20	0	20	0	20
Note globale	20	12	17,1	12	17,6	18	16,9	21	16,49	22	16,5

# ELEVEUR ET ELEVAGE

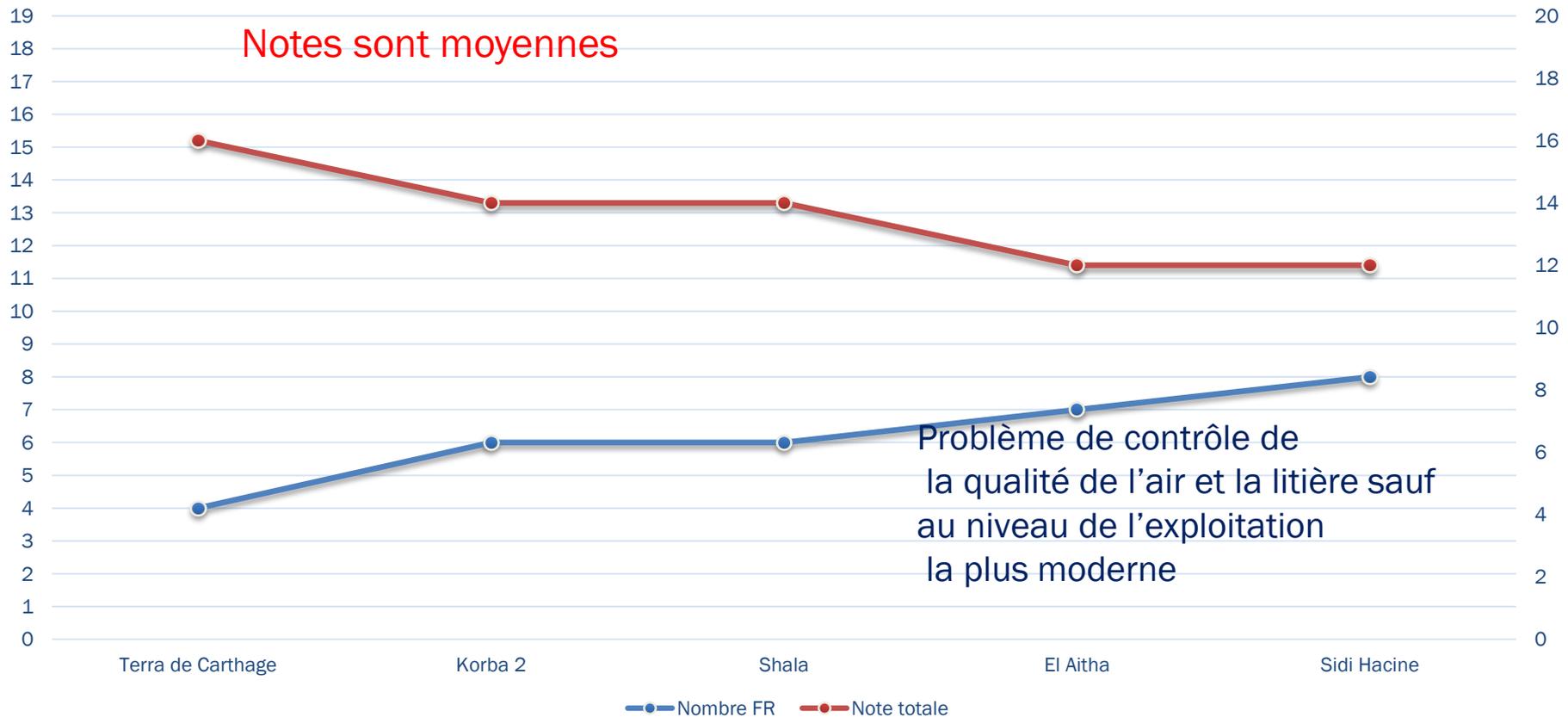


# ALIMENTATION

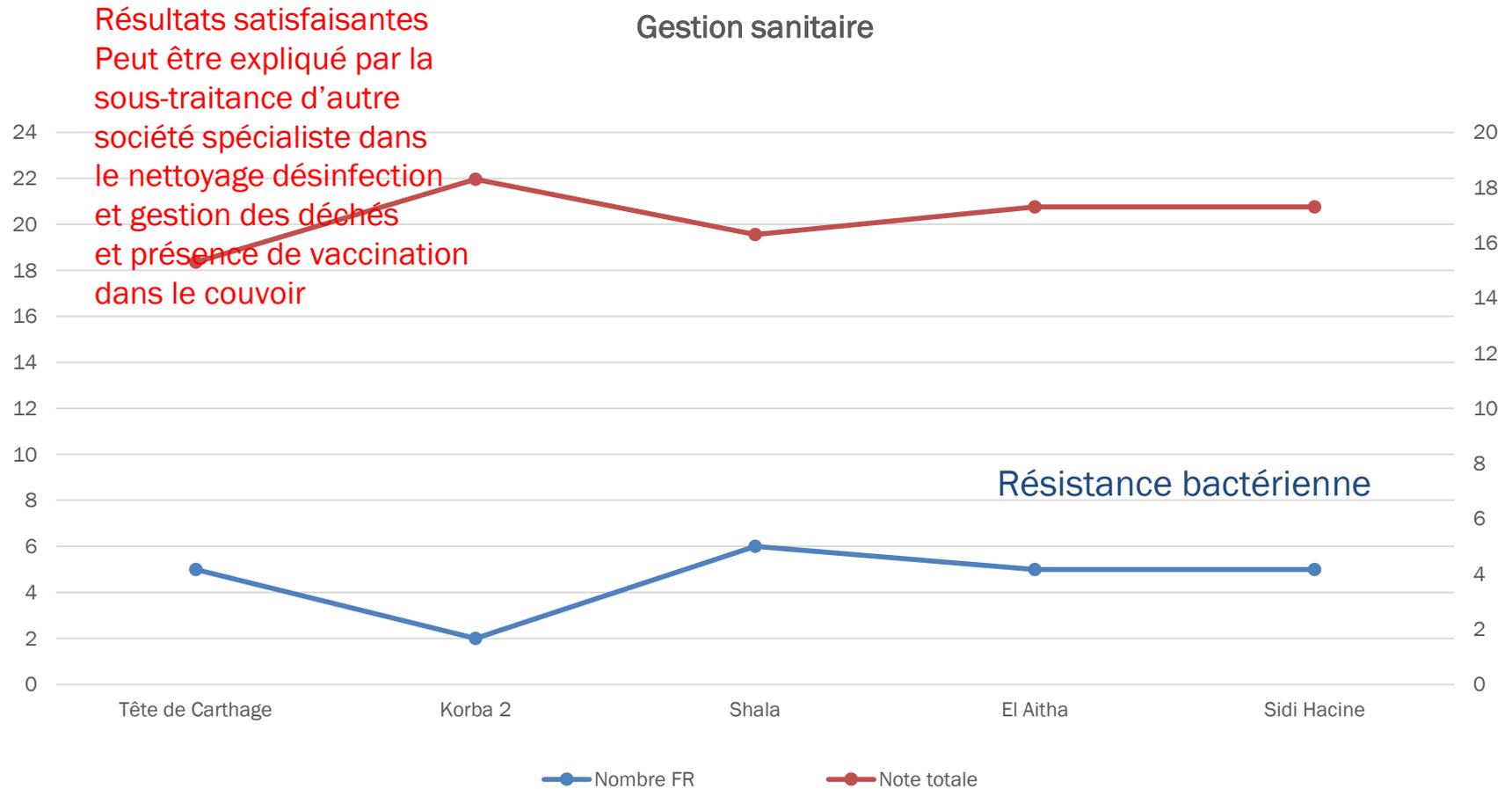


# BÂTIMENT ET PARAMÈTRES DE L'AMBIANCE

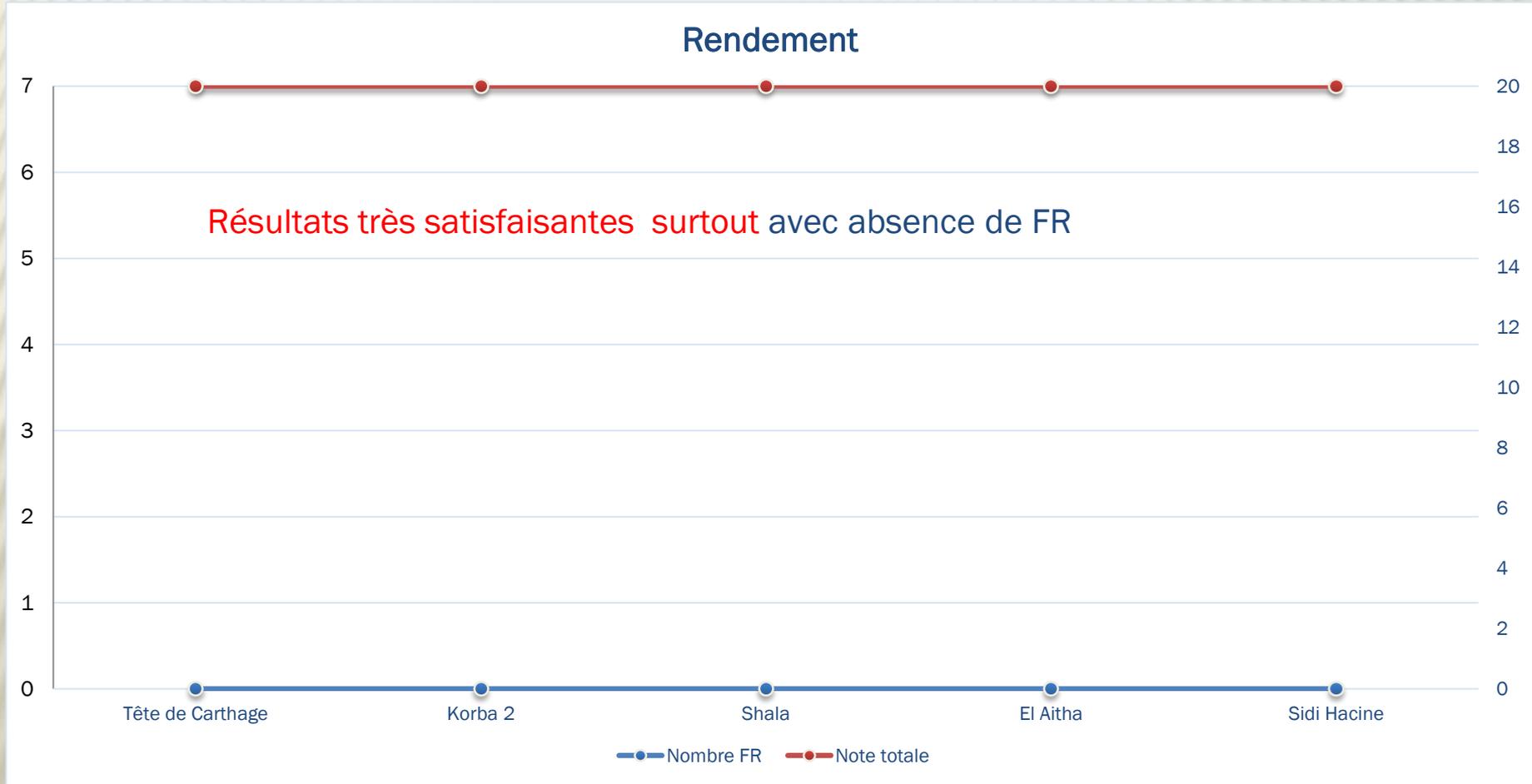
Bâtiment et ambiance



# GESTION SANITAIRE



# RENDEMENT



# SCORE LÉSIONNEL « PODODERMATITES »

Exploitation	Epreuve de notification des pododermatites (Appréciation du bien-être)
E1	Bien
E2	Mauvais
E3	Modéré
E4	Mauvais
E5	Mauvais

# RÉSULTATS RÉCAPITULATIFS

Exploitation	Epreuve de notification des pododermatites (Appréciation du bien-être)	Questionnaire
E1	Bien	17,1 (12 : FR)
E2	Mauvais	17,6 (12 : FR)
E3	Modéré	16,9 (18 : FR)
E4	Mauvais	16,3 ( 21: FR)
E5	Mauvais	16,5 (22 : FR)

Terra de Carthage et Korba 2 présentent le même nombre de facteurs de risque mais ils ont deux situations différentes.

Il y a des facteurs plus déterminantes que d'autres dans l'apparition des pododermatites

---

## III. Proposition des solutions

---

## 1. Protocole préventif

- Application des mesures correctives sur les facteurs de risques identifiés.
- Application des différentes pratiques de références.

## 2. Suivi des objectifs

- Utilisation des nouvelles technologies dans l'enregistrement des données
- Périodicité des visites

# CONCLUSION

---



- Il est souhaité l'application sur terrain de la nouvelle approche d'élevage qui tient compte du bien-être animal.
- L'identification plus précise des facteurs de risques nous oriente vers des solutions efficaces et à long terme qui permettent la valorisation du produit fini.
- Il faut promouvoir le respect des nouvelles normes en Tunisie.

Merci pour votre attention

